

**UCHWAŁA NR 216/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 9 kwietnia 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego sądu Rejonowego w Nysie, ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 495.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nysie kandydaturę Pani referendarz Agnieszki WIATROWSKIEJ-RAŻNIAK,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nysie kandydatur: Pani referendarz Darii DUSANOWSKIEJ, Pani referendarz Aleksandry GAWLAS, Pani referendarz Doroty IDCZAK, Pani referendarz Katarzyny JAKUBÓW-TROJSZCZAK, Pani asystent Joanny JARZĄB, Pani referendarz Elżbiety KAŻMIERCZAK-DOBROWOLSKIEJ, Pani radcy prawnego Karoliny KOMARNICKIEJ-BOBERSKIEJ, Pani asystent sędziego Sylwii MAŚSIOR, Pani referendarz Dobrawy MICHAŁOWSKIEJ, Pani referendarz Alicji RAK-WRÓBLEWSKIEJ, Pani referendarz Anny RYNDAK, Pani asystent Katarzyny SANOCKIEJ, Pana sędziego Artura SOBCZAKA, Pana asystenta sędziego Łukasza STASZCZYKA,

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie z wniosku Pani sędzi Mai DĄBROWSKIEJ oraz Pana referendarza Grzegorza MATRASA.

**UZASADNIENIE**

**I.**

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Nysie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 495, zgłosiło się siedemnastu wyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 marca 2013 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Nysie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 495.

Na posiedzeniu nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził naradę w celu podjęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na jedno stanowisko sędziego w wyżej wskazanym obwieszczeniu. Uwzględniono załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumenty zawierające: ocenę kwalifikacyjną kandydata, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie Kolegium Sądu, oceny Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po dyskusji członkowie Zespołu, uwzględniając kryteria wynikające z ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa jednogłośnie zaproponowali kandydaturę Pani Agnieszki Wiatrowskiej-Rażniak.

Pani Agnieszka Wiatrowska-Rażniak uzyskała bardzo dobrą opinię sędziego wizytatora, który stwierdził, że prezentuje ona wysoki poziom wiedzy prawniczej. Nie istnieje w jej referacie przewlekłość w rozpoznaniu przydzielonych spraw. Praca opiniowanej w charakterze referendarza została oceniona bardzo dobrze w ocenach kwalifikacyjnych w 2009 r. i 2011 r. Kandydatka całościowo analizuje sprawy i wyciąga trafne wnioski, wykazuje bardzo dobrą znajomość przepisów pranych i regulaminowych oraz zasad wykładni prawa i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Umiejętnie kwalifikuje sprawy, poprawnie redaguje orzeczenia i zarządzenia oraz prawidłowo sporządza uzasadnienia orzeczeń. Opiniujący stwierdził, że po skontrolowaniu łącznie 62 akt spraw wiczyisto księgowych i cywilnych brak jest zastrzeżeń, które wymagałyby interwencji lub zwrócenia uwagi.

Pani Agnieszka Wiatrowska-Rażniak uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia studiów i ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu oceniło jej kandydaturę jako bardzo dobrą plus i rekomendowało ją Zgromadzeniu Ogólnemu – wraz z kandydaturami trzech innych osób – w pierwszej kolejności. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego

uzyskała najwyższe poparcie, tj. 50 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszych, kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Agnieszki Wiatrowskiej-Rażniak, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jej pracy, a także uzyskane bardzo wysokie poparcie podczas głosowania zarówno Kolegium jak i Zgromadzenia Ogólnego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Nysie.

Pani Agnieszka Wiatrowska-Rażniak ukończyła wyższe studia prawnicze w 2003 roku na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2006 roku złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą plus. Kandydatka w okresie od października 2001 roku do czerwca 2002 roku odbywała praktykę studencką w Kancelarii Radcy Prawnego Haliny Łaski-Winiarskiej w Brzegu. Następnie w okresie od września do grudnia 2003 roku była referentem stażystą w Kancelarii Adwokackiej adw. Beaty Krzysztof-Bronowickiej we Wrocławiu. W okresie od lutego do czerwca 2004 roku Kandydatka pracowała na stanowisku referenta stażysty w Sądzie Rejonowym w Brzegu a następnie od września 2004 roku do maja 2007 roku jako sądowy kurator społeczny dla dorosłych przy Sądzie Rejonowym w Brzegu. Od listopada 2006 roku do maja 2007 roku Pani Agnieszka Wiatrowska-Rażniak zatrudniona była na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu w Wydziale Karnym. Kandydatka w maju 2007 roku została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Brzegu, gdzie początkowo pracowała w Wydziale Ksiąg Wieczystych a następnie w Wydziale Cywilnym.

Oceny pracy Kandydatki dokonała SSO Lucyna Baran. Po szczegółowej analizie akt przedstawionych na potrzeby sporządzenia opinii sędziego wizytator stwierdziła, że Kandydatka prezentuje bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej. Nie stwierdzono w jej przypadku żadnych przewlekłości w rozpoznaniu spraw ani uzasadnionych skarg administracyjnych. W całym okresie pracy opiniowanej nie było zastrzeżeń co do jej stosunku do stron, przełożonych i współpracowników. Za okres pracy w charakterze referendarza sądowego

Kandydatka uzyskała bardzo dobre oceny kwalifikacyjne. Pani referendarz całościowo analizuje sprawy i wyciąga trafne wnioski. Wykazuje bardzo dobrą znajomość przepisów prawnych i regulaminowych oraz zasad wykładni prawa i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Umiejętnie kwalifikuje sprawy, poprawnie redaguje orzeczenia wraz z ich uzasadnieniami i zarządzenia. Ponadto Kandydatka posiada wysoką kulturę osobistą a jej stosunek do stron przełożonych i współpracowników jest profesjonalny, uprzejmy i zyczliwy. Jej zaangażowanie w pracę przyczyniło się do bardzo dobrej oceny Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Brzegu, co stwierdzono w toku przeprowadzonej wizytacji i lustracji tego Wydziału. Zdaniem sędziego wizytatora Kandydatka posiada wszelkie predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu dnia 13 grudnia 2012 roku Kandydatka otrzymała ocenę bardzo dobrą plus.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego podczas posiedzenia w dniu 17 grudnia 2012 roku oddało 50 głosów „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się” popierając tę kandydaturę.

Pan referendarz Grzegorz MATRAS oraz Pani sędzia Maja DĄBROWSKA wycofali swoje kandydatury w związku z czym postępowanie wobec nich zostało umorzone.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Nysie w osobach: Pani referendarz Darii DUSANOWSKIEJ, Pani referendarz Aleksandry GAWLAS, Pani referendarz Doroty IDCZAK, Pani referendarz Katarzyny JAKUBÓW-TROJSZCZAK, Pani asystent Joanny JARZĄB, Pani referendarz Elżbiety KAŻMIERCZAK-DOBROWOLSKIEJ, Pani radcy prawnego Karoliny KOMARNICKIEJ-BOBERSKIEJ, Pani asystent sędziego Sylwii MAŚSIOR, Pani referendarz Dobrawy MICHAŁOWSKIEJ, Pani referendarz Alicji RAK-WRÓBLEWSKIEJ, Pani referendarz Anny RYNDAK, Pani asystent Katarzyny SANOCKIEJ, Pana sędziego Artura SOBCZAKA, Pana asystenta sędziego Łukasza STASZCZYKA, nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej kandydatka. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, a także wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji i poparcie środowiska sędziowskiego Pani Agnieszki Wiatrowskiej-Rażniak.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 kwietnia 2013 r.:

- na Panią Agnieszkę Wiatrowską-Rażniak oddano 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 0 głosach „wstrzymującym się” udzielając Jej kandydaturze poparcia,
- na Panią Darię Dusanowską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Aleksandrę Gawlas oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Dorotę Idczak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Katarzynę Jakubów-Trojszczak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Joannę Jarzab oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Elżbietę Kaźmierczak-Dobrowolską oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Karolinę Komarnicką-Boberską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Sylwię Mąsior oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Dobrawę Michałowską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Alicję Rak-Wróblewską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią Annę Ryndak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Katarzynę Sanocką oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Artura Sobczaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Łukasza Staszczyka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Postępowanie wywołane zgłoszeniami:

- Pani Mai Dąbrowskiej 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Grzegorza Matrasa 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

